

# DIARIO OFICIAL



## DEL MINISTERIO DE MARINA

### S U M A R I O

#### ORDENES

##### SERVICIO DE PERSONAL

###### CUERPOS PATENTADOS

*Ascensos.*—Orden de 21 de agosto de 1954 por la que se dispone el ascenso a sus inmediatos empleos de los Jefes y Oficiales del Cuerpo de Sanidad de la Armada que se citan.—Página 1.366.

*Destinos.*—Orden de 21 de agosto de 1954 por la que se nombra Jefe de Servicios del cruceiro *Canarias* al Capitán de Corbeta (E. Av.) don Luis A. Fernández Beceiro.—Página 1.366.

Otra de 21 de agosto de 1954 por la que se dispone embarquen en la Flota los Tenientes de Navío D. Juan Feal Rey y (A) don Rafael Ceñal Fernández.—Página 1.366.

Otra de 21 de agosto de 1954 por la que se dispone embarquen en el buque-escuela *Galatea* los Tenientes de Navío (A) don Amalio Graíño Fernández y (E) don Enrique Fontanals Barón.—Página 1.366.

Otra de 21 de agosto de 1954 por la que se dispone cambio de destinos de los Oficiales del Cuerpo de Intendencia de la Armada que se relacionan.—Páginas 1.366 y 1.367.

*Situaciones de personal.*—Orden de 21 de agosto de 1954 por la que se dispone pase a la situación de "al servicio de otros Ministerios" el Capitán de Navío (S) don Leopoldo Boado y Endeiza.—Página 1.367.

*Licencias para contraer matrimonio.*—Orden de 21 de agosto de 1954 por la que se concede licencia para contraer matrimonio al Alférez de Navío D. Donato Díez Maestre.—Página 1.367.

Otra de 21 de agosto de 1954 por la que se concede licencia para contraer matrimonio al Teniente de Máquinas D. Manuel Insúa Merlán.—Página 1.367.

#### ORDENES DE OTROS MINISTERIOS

##### PRESIDENCIA DEL GOBIERNO

Orden de 5 de enero de 1954 por la que se resuelve el recurso de agravios promovido por D. Joaquín Alba Guerrero contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar relativo a su haber pasivo.—Páginas 1.367 a 1.369.

Otra de 12 de enero de 1954 por la que se resuelve el recurso de agravios promovido por D. Justo Sevilla García, Mecánico Mayor de la Armada, contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar relativo a su haber pasivo.—Páginas 1.369 y 1.370.

Otra de 13 de enero de 1954 por la que se resuelve el recurso de agravios promovido por D. Ángel José Oliver Fernández contra Decreto de 21 de abril de 1952.—Páginas 1.370 y 1.371.

# ORDENES

## SERVICIO DE PERSONAL

### Cuerpos Patentados.

*Ascensos.*—En vacante producida por el pase a la situación de "supernumerario" del Teniente Coronel Médico de la Armada D. José Pérez Llorca, se dispone el ascenso a sus inmediatos empleos de los siguientes Jefes y Oficiales del Cuerpo de Sanidad de la Armada, declarados "aptos" por la Junta de Clasificación:

#### *A Teniente Coronel Médico.*

Comandante Médico D. Luis Suárez de Lezo y López Altamirano.

#### *A Comandante Médico.*

Capitán Médico D. Adolfo Derqui Ruiz.

No asciende, de momento, ningún Teniente Médico por no reunir las condiciones reglamentarias.

La antigüedad del personal referido es la de 14 de agosto del año en curso y efectos administrativos a partir de 1 de septiembre.

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. Almirante Jefe de la Jurisdicción Central, Vicealmirante Jefe del Servicio de Personal, Inspector General del Cuerpo de Sanidad de la Armada y Generales Jefes Superior de Contabilidad y del Servicio de Sanidad.  
Sres. ...

*Destinos.*—Se nombra Jefe de Servicios del crucero *Canarias* al Capitán de Corbeta (E. Av.) don Luis A. Fernández Béceiro, el cual cesará en la Plana Mayor de la Flota.

Este destino se confiere con carácter forzoso sólo a efectos administrativos.

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. Comandante General de la Flota y Vicealmirante Jefe del Servicio de Personal.

— Se dispone que los Tenientes de Navío don Juan Feal Rey y (A) don Rafael Ceñal Fernández cesen en el buque-escuela *Galatea* y embarquen en la Flota.

Estos destinos se confieren con carácter forzoso a todos los efectos.

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. Capitán General del Departamento Marítimo de El Ferrol del Caudillo, Comandante General de la Flota y Vicealmirante Jefe del Servicio de Personal.

*Destinos.*—Se dispone que los Tenientes de Navío (A) don Amalio Graña Fernández y (E) don Enrique Fontanals Barón cesen en el destructor *Jorge Juan* y crucero *Galicia*, respectivamente, y embarquen en el buque-escuela *Galatea*.

Estos destinos se confieren con carácter forzoso sólo a efectos administrativos.

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. Capitán General del Departamento Marítimo de El Ferrol del Caudillo, Comandante General de la Flota, Vicealmirante Jefe del Servicio de Personal y Contralmirantes Jefes de las Primera y Tercera Divisiones de la Flota.

*Destinos.*—Se dispone el siguiente cambio de destinos en el Cuerpo de Intendencia de la Armada:

Capitán D. Joaquín Zulueta Suárez.—Cesa de Habilitado del Tercio del Norte de Infantería de Marina y se le nombra Habilitado del crucero *Canarias*.—Forzoso.

Capitán D. Joaquín Barceló Sánchez.—Cesa en la Jefatura Superior de Contabilidad y se le nombra Habilitado de la Flotilla de Lanchas Torpederas.—Forzoso a efectos administrativos.

Capitán D. Carlos Caballero Alonso.—Cesa de Habilitado del buque-hidrógrafo *Juan de la Cosa* y pasa interinamente a las órdenes del excelentísimo señor Capitán General del Departamento Marítimo de Cádiz.—Forzoso.

Capitán D. Antonio Cortina García.—Cesa en el Departamento Marítimo de Cádiz y se le nombra Profesor de la Escuela Naval Militar.—Forzoso a efectos administrativos.

Teniente D. José Salcedo del Valle.—Se le nombra Habilitado del buque-hidrógrafo *Juan de la Cosa*.—Forzoso.

Teniente D. Francisco Taviel de Andrade Martínez.—Se le nombra Habilitado del destructor *Leopanto*.—Forzoso.

Teniente D. Pedro Velón de Francisco.—Queda interinamente a las órdenes del excelentísimo señor Capitán General del Departamento Marítimo de El Ferrol del Caudillo.—Forzoso.



Teniente D. Jesús Moreno Lagunas.—Queda interinamente a las órdenes del excelentísimo señor Capitán General del Departamento Marítimo de Cartagena.—Forzoso.

Teniente D. Ramón Sánchez de Benito.—Se le nombra Habilitado del destructor *Alcalá Galiano*.—Forzoso.

Los cinco Tenientes últimamente reseñados deberán presentarse en sus nuevos destinos una vez finalizada la licencia que se hallan disfrutando.

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. ...  
Sres. ...

*Situaciones de personal.*—Se dispone que el Capitán de Navío (S) don Leopoldo Boado y Endeiza cese en la situación de "supernumerario" a partir del 20 de julio de 1954 y pase a la de "al servicio de otros Ministerios", como comprendido en el apartado b) del artículo 7.º de la Orden Ministerial de 10 de junio del corriente año (D. O. núm. 132).

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. ...  
Sres. ...

*Licencias para contraer matrimonio.*—Con arreglo a lo dispuesto en la Ley de 23 de junio de 1941 (D. O. núm. 160), se concede licencia para contraer matrimonio con la señorita María del Amparo García Borbolla y Cala al Alférez de Navío D. Donato Díez Maestro.

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. Vicealmirantes Comandante General de la Base Naval de Canarias y Jefe del Servicio de Personal.

— De conformidad con lo dispuesto en la Ley de 23 de junio de 1941 (D. O. núm. 160), se concede licencia para contraer matrimonio con la señorita Marina María de las Mercedes Cabanas Fernández al Teniente de Máquinas D. Manuel Insúa Merlán.

Madrid, 21 de agosto de 1954.

MORENO

Excmos. Sres. Comandante General de la Flota, Vicealmirante Jefe del Servicio de Personal, General Inspector del Cuerpo de Máquinas y General Jefe del Servicio de Máquinas.

## ORDENES DE OTROS MINISTERIOS

### Presidencia del Gobierno.

Excmo. Sr.: El Consejo de Ministros, con fecha 18 de diciembre último, tomó el acuerdo que dice así:

"En el recurso de agravios promovido por don Joaquín Alba Guerrero, Sanitario Mayor de la Armada, retirado, contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar, relativo a su haber pasivo; y

Resultando que D. Joaquín Alba Guerrero, retirado por cumplir la edad reglamentaria de sesenta años el día 11 de noviembre de 1949, de acuerdo con lo dispuesto en la Orden Ministerial de 18 de agosto del mismo año, por acordada de la Sala de Gobierno de 17 de enero de 1950, se le concedió por el Consejo Supremo de Justicia Militar el haber pasivo de pesetas 1.258,33, que equivalen a las 100 centésimas partes del sueldo regulador íntegro mensual, constituido por 758,33 pesetas, último sueldo que disfrutó en activo, incrementado en 500 pesetas, importe de seis quinquenios, incrementándose dicho haber pasivo en 200 pesetas íntegras mensuales por el concepto de pensión de Placa de la Real y Militar Orden de San Hermenegildo, no asegurándosele el sueldo regulador de Capitán, a que puede tener derecho, por resultar de menor cuantía, pues, según el citado Organismo, "por no serle de aplicación los preceptos de la Ley de 17 de julio de 1948, ya que ésta exige que el interesado sea Oficial de la Armada y no Suboficial equiparado a Alférez";

Resultando que el interesado solicitó mejora de su haber pasivo, por motivo de concesión de quinquenios, alegando que, según Orden de 15 de abril de 1952, se le conceden siete mil pesetas por siete quinquenios, a percibir a partir de primero de diciembre de 1950, siendo denegada la petición por acordada de 9 de julio de 1952, ya que "esta fecha es posterior a la de su retiro";

Resultando que el interesado interpuso recursos de reposición y agravios, alegando que, "a tenor del artículo 14 del Estatuto de Clases Pasivas y artículo 36 del Decreto-Ley de 31 de julio de 1940, que creó el Cuerpo de Suboficiales de la Armada, tiene derecho a regular su haber pasivo, por contar con más de treinta años de servicios, por el sueldo de Capitán, ya que, a tenor del artículo 12 de dicho Estatuto de Clases Pasivas, también tiene derecho a la mejora de 10 por 100 del retiro regulado por el sueldo de Capitán;

Resultando que fué denegada la reposición, por estimarse "no es de aplicación al recurrente el artículo 14 del vigente Estatuto de las Clases Pasivas, ya que el mismo sólo se refiere a los Alférezes y Tenientes de la Escala de Reserva retribuida de Infantería de Marina; en cuanto a la aplicación de los beneficios económicos del artículo primero del Es-

tatuto de las Clases Pasivas, sólo procede cuando las pensiones de retiro están reguladas a tenor de los artículos 9, 10 y 11 de dicho Cuerpo legal, a los cuales se refiere, pero no cuando por los especiales se regulan dichas pensiones de retiro por sueldos de superior empleo al que disfrutaba el interesado en activo”;

Vistos el Estatuto de Clases Pasivas, de 22 de octubre de 1926; el Decreto de 31 de diciembre de 1940; la Orden de 7 de julio de 1946; la Ley de 17 de julio de 1948; la Ley de 18 de marzo de 1944; el acuerdo del Consejo de Ministros resolutorio del recurso de agravios interpuesto por D. Francisco Fernández Alonso, Mecánico Mayor de la Armada (Orden de la Presidencia del Gobierno de 14 de noviembre de 1951), y demás disposiciones aplicables;

Considerando que las cuestiones planteadas en el presente recurso de agravios consisten en determinar, en primer término, si le es de aplicación al recurrente la Ley de 17 de julio de 1948, para la fijación del sueldo regulador de su haber pasivo, la cual concede el del empleo de Capitán, a estos efectos, a los que ostenten la categoría de Oficial, y, en segundo lugar, si el otorgamiento de este beneficio es incompatible con la aplicación del artículo 12 del Estatuto de Clases Pasivas, con arreglo al cual “los Jefes, Oficiales y asimilados del Ejército y Armada que al ser retirados forzosamente por edad cuenten con doce años de efectividad en sus empleos, los primeros los Capitanes, con diez los Tenientes y con ocho los Alféreces, gozarán un aumento de 10 por 100 sobre el haber de retiro que les corresponda; los Suboficiales, Sargentos y asimilados del Ejército y Armada que en el mismo caso de corresponderles el retiro forzoso por edad contasen veintiocho años de servicios, disfrutarán el sueldo entero si llevasen unos y otros ocho años efectivos en su empleo”;

Considerando, respecto a la primera de las cuestiones apuntadas, que este Consejo de Ministros, al recurso de agravios interpuesto por D. Francisco Fernández Alonso (Orden de la Presidencia del Gobierno de 14 de noviembre de 1951), ha sentado la doctrina de que, con arreglo a lo dispuesto en el Decreto de 31 de julio de 1940 y Orden de 7 de junio de 1946, los Mayores del Cuerpo de Suboficiales de la Armada tienen categoría de Oficial, a efectos de la concesión del sueldo regulador de Capitán en las condiciones dispuestas por la Ley de 17 de mayo de 1948, por lo que, resuelto en sentido afirmativo el primero de los problemas planteados, procede examinar el segundo, consistente en determinar si el reconocimiento de este beneficio es compatible con la aplicación del artículo 12 del Estatuto de Clases Pasivas, antes transcrito;

Considerando que si bien es cierto que esta jurisdicción ha sostenido reiteradamente la doctrina de que la legislación excepcional sobre haberes pasivos extraordinarios excluya la aplicación de otros preceptos de la misma índole que establezcan dere-

chos especiales sobre servicios abonables, sueldo regulador, etc., puesto que estas normas fueron dictadas para que sirvieran de complemento a las del Estatuto de Clases Pasivas, y no a las de la legislación especial, como, por ejemplo, la Ley de 13 de diciembre de 1943, que posteriormente ha implantado un sistema nuevo de derechos pasivos, el presente caso no se halla comprendido en los supuestos antes expuestos, toda vez que no se trata de aplicar dos preceptos de legislaciones especiales sobre pensiones de retiro, sino que, por el contrario, el señalamiento del recurrente ha sido fijado de conformidad con lo dispuesto en los artículos segundo, cuarto, octavo, noveno, doce, etc., del Estatuto de Clases Pasivas que constituyen normas ordinarias sobre la materia, de los cuales el artículo 12 del mismo texto legal no constituye una excepción, ni puede establecerse entre el resto de los preceptos del Estatuto que se han tenido en cuenta para determinar el señalamiento del recurrente y el citado artículo 12 de la misma, diferencia que existe entre legislación ordinaria y extraordinaria sobre pensiones como la que hay entre el Estatuto y la Ley de 13 de diciembre de 1943, para la que fundamentalmente se ha sentado la doctrina antes expuesta;

Considerando, además, que el carácter ordinario del precepto contenido en el artículo 12 del Estatuto de Clases Pasivas, el cual hace posible su aplicación junto con la Ley de 17 de julio de 1948, única norma extraordinaria en este caso, que concede al recurrente el regulador de Capitán, confirma con sólo examinar su contenido, del que se desprende que concede, no una pensión extraordinaria distinta de la señalada al recurrente de acuerdo con el Estatuto, sino simplemente un porcentaje adicional, sobre los previstos en las escalas de los artículos anteriores (artículos nueve, diez y once), a favor de quienes acrediten, además, condiciones especiales de efectividad en los empleos, nota distintiva precisamente del precepto de carácter ordinario, puesto que exige nuevos requisitos para que entre en juego su aplicación, y, a diferencia de las normas extraordinarias sobre pensiones, las cuales, como ocurre con la Ley de 13 de diciembre de 1943 ya citada, concede haberes pasivos superiores a los ordinarios por la prestación de servicios inferiores a los exigidos hasta entonces;

Considerando, además, que como el recurrente regula su haber pasivo por el sueldo de Capitán, para la concesión de los beneficios del citado artículo 12 del Estatuto, deben exigírsele los requisitos que en mismo se establecen para los de este empleo, es decir, doce años de efectividad en la categoría, que en este caso es la que confirió al interesado la graduación de Alférez, porque de otro modo podría darse el contrasentido de que los Oficiales con empleo inferior al de Capitán, pero con el sueldo de esta categoría, a efectos pasivos, si sólo tuviesen que acreditar las condiciones prevenidas en dicho artículo para sus grados, como éstas son inferiores, obtendrían haberes pasivos superiores a los de los pro-



pios Capitanes efectivos, lo que no puede ser el espíritu de la Ley, ya que al concedérsele este sueldo se pretendía que pudieran consolidar pensiones como las establecidas a favor de los Capitanes, pero no colocarlos en mejor situación que a éstos;

Considerando que, según se deduce de la hoja de servicios del recurrente, el interesado ha disfrutado la graduación de Alférez más doce años por lo que debe estimarse cumplido el aludido requisito;

Considerando, por lo expuesto, que, no existiendo en el presente supuesto de haber pasivo más norma especial para ser aplicada que la Ley de 17 de julio de 1948, teniendo derecho el recurrente a los beneficios que concede y cumpliendo las condiciones exigidas por el artículo del Estatuto de Clases Pasivas, debe ser determinado el señalamiento de haber pasivo del recurrente sobre la base del sueldo regulador del empleo de Capitán y con arreglo a lo dispuesto en dicho artículo doce y demás preceptos aplicables del Estatuto de Clases Pasivas;

De conformidad con el dictamen emitido por el Consejo de Estado,

El Consejo de Ministros ha resuelto estimar el presente recurso de agravios y, en su virtud, revocar la acordada del Consejo Supremo de Justicia Militar impugnada y acordar que se remita el expediente al dicho Organismo, a fin de que se señale al recurrente el haber pasivo que le corresponda, teniendo en cuenta que tiene derecho al sueldo regulador de Capitán y a la aplicación de los beneficios del artículo 12 del Estatuto de Clases Pasivas."

Lo que se publica en el *Boletín Oficial del Estado* para conocimiento de V. E. y notificación al interesado, de conformidad con lo dispuesto en el número primero de la Orden de esta Presidencia del Gobierno de 12 de abril de 1945.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 5 de enero de 1954.

CARRERO

Excmo. Sr. Ministro de Marina.

(Del B. O. del Estado núm. 238, pág. 5.898.)

Excmo. Sr.: El Consejo de Ministros, con fecha 18 de diciembre último, ha tomado el acuerdo que dice así:

"En el recurso de agravios interpuesto por don Justo Sevilla García, Mecánico Mayor de la Armada, contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar de 12 de diciembre de 1951, relativo a su haber pasivo de retiro; y

Resultando que D. Justo Sevilla García, Mecánico Mayor de la Armada, pasó a la situación de "retirado" por edad el 27 de diciembre de 1951, y que la Sala de Gobierno del Consejo Supremo de Justicia Militar acordó, en 12 de igual mes y año, reconocerle treinta y nueve años once meses y ca-

torce días de servicios abonables y le asignó, en consecuencia, una pensión mensual de retiro de pesetas 1.657,50, equivalente al 90 por 100 del sueldo regulador integrado por el último sueldo percibido en actividad, doce trienios y la gratificación de destino;

Resultando que contra dicho acuerdo interpuso el interesado recursos de reposición y agravios, solicitando en ambos que fuera tomado como sueldo regulador de su pensión de retiro el correspondiente al empleo de Capitán, más trienios y gratificación de destino, invocando a su favor lo dispuesto en el artículo 45 del vigente Reglamento del Cuerpo de Suboficiales de la Armada, que otorga el expresado beneficio a los Mayores de dicho Cuerpo que al retirarse cuentan con más de treinta años de servicios abonables. Al propio tiempo, solicitaba el recurrente la mejora del 10 por 100 sobre su pensión de retiro, en aplicación del artículo 12 del Estatuto de Clases Pasivas;

Resultando que la Sala de Gobierno del Consejo Supremo de Justicia Militar acordó estimar el recurso de reposición en el punto relativo a la aplicabilidad al interesado del artículo 12 del vigente Estatuto de Clases Pasivas, aumentándole la pensión, en consecuencia, a la suma de 1.841,66 pesetas mensuales, y lo desestimó, en cambio, en cuanto a la pretensión de que se regulara su pensión por el sueldo de Teniente de Navío, por carecer de rango legal el Reglamento del Cuerpo de Suboficiales de la Armada;

Vistos las disposiciones citadas, así como el acuerdo del Consejo de Ministros de 20 de octubre de 1951 (*B. O. del Estado* de 24 de noviembre), entre otros;

Considerando que en cuanto a la pretensión del Reglamento de que le sea mejorada su pensión de retiro en un 10 por 100, al amparo de lo dispuesto en el artículo 12 del vigente Estatuto de Clases Pasivas, que ha de declararse en este punto que no ha lugar a resolver el actual recurso por haber sido satisfecha dicha pretensión por la Administración en trámite resolutorio del recurso de reposición;

Considerando que, ello sentado, la única cuestión planteada en el presente recurso de agravios se reduce a determinar si la pensión de retiro a que tiene derecho el recurrente debe regular por el sueldo de Teniente de Navío —igual al de Capitán—, como pretende, o por el de Mayor, como sostiene la Administración, con acumulación, en ambos casos, de los trienios y gratificación de destino de su empleo;

Considerando que reiteradamente ha declarado esta Jurisdicción la razón legal que asiste a los que, como recurrente, pasaron a la situación de "retirados" con el empleo de Mayores del Cuerpo de Suboficiales de la Armada y con más de treinta años de servicios abonables en la fecha de su retiro, de regular sus haberes pasivos por el sueldo de Capitán, más los trienios y gratificaciones de destino, al amparo de lo dispuesto en el artículo 45 del vigente Reglamen-

to del Cuerpo de Suboficiales de la Armada, aprobado por Orden Ministerial de 7 de mayo de 1949, que se limita a reproducir los preceptos paralelos contenidos en el Decreto de 31 de julio de 1940 y en la Ley de 6 de mayo del propio año, llamada de Especialidades de los tres Ejércitos, por lo que la norma contenida en el citado artículo 45 del vigente Reglamento del Cuerpo de Suboficiales de la Armada se encuentra legitimada en una Ley que es derogatoria del Estatuto de Clases Pasivas en este punto, a diferencia de lo que entiende el Consejo Supremo de Justicia Militar;

De conformidad con el dictamen emitido por el Consejo de Estado, el Consejo de Ministros ha acordado declarar que no ha lugar a resolver el presente recurso de agravios, por lo que respecta a la pretensión del recurrente de que le sea aplicado el artículo 12 del vigente Estatuto de Clases Pasivas, por haber sido satisfecha por la Administración y estimarlo en cuanto a su pretensión de regular su pensión de retiro, por el sueldo de Teniente de Navío, más trienios y gratificación de destino, por lo que, revocado el acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar impugnado, deberá devolverse el expediente al citado Supremo Consejo, para que practique nuevo señalamiento de pensión a favor del recurrente, de acuerdo con lo expresado."

Lo que se publica en el *Boletín Oficial del Estado* para conocimiento de V. E. y notificación al interesado, de conformidad con lo dispuesto en el número primero de la Orden de esta Presidencia del Gobierno de 12 de abril de 1945.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 12 de enero de 1954.

CARRERO

Excmo. Sr. Ministro de Marina.

(Del B. O. del Estado núm. 238, pág. 5.899.)

Excmo. Sr.: El Consejo de Ministros, con fecha 18 de diciembre de 1953, tomó el acuerdo que dice así:

"En el recurso de agravios promovido por don Angel José Oliver Fernández, Oficial primero del Cuerpo Patentado de Oficinas Militares, retirado, contra Decreto de 21 de abril de 1952, y solicitando quede sin efecto la Orden Ministerial de 29 de febrero anterior (D. O. DE MARINA núm. 58), que pasó al recurrente a la situación de retirado; y

Resultando que por Orden Ministerial de 29 de febrero de 1952 (D. O. núm. 58) se dispuso que D. Angel José Oliver, Oficial primero del Cuerpo Patentado de Oficinas Militares, pasase a la situación de "retirado" con fecha de 19 de marzo del mismo año, por cumplir en dicha fecha cincuenta y ocho años, siguiendo para ello lo establecido en el

Decreto de 13 de julio de 1952 (D. O. núm. 173), en virtud de la cual la situación de reserva es aplicable únicamente a los señores Almirantes y asimilados;

Resultando que el interesado elevó primeramente instancia al Ministro de Marina, y, ante la resolución denegatoria, recursos de reposición y agravios, alegando, en síntesis, que el Decreto de 13 de julio de 1952, al suprimir la situación de reserva no puede, en modo alguno, modificar la edad de retiro, establecida a los sesenta años por el artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940, ya que tal interpretación equivaldría a considerar sinónimas las situaciones de "reserva" y "retiro", a lo que se opone el Consejo de Ministros con fecha 28 de junio de 1951 y Orden de 5 de marzo de 1951, quien considera la situación de reserva "a medio camino" entre la de activo y retirado, y cuando afirma que a los funcionarios en situación de reserva no puede aplicárseles el Estatuto de Clases Pasivas, y que dicho Decreto de 13 de julio de 1952 ha dejado sin efecto el citado artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940, en cuanto a la situación de reserva, por lo que debe permanecer en activo hasta la edad de sesenta años;

Resultando que la Asesoría General del Ministerio de Marina informó que, tratándose de un caso análogo al presentado por el también Oficial primero del Cuerpo Patentado de Máquinas, D. Juan Cortina Molina, procedía remitirse el dictamen emitido en aquel expediente, el cual se transcribe, y en el que se declarara: "Que el ser derogado el precitado Decreto (se refiere al de fecha 23 de 1940) y restablecido en toda su integridad el de 23 de septiembre de 1939, suprimiéndose la situación de "reserva" en la Armada para los Jefes y Oficiales, no pueden ya pasar a la misma los que, procedentes del Cuerpo de Suboficiales, hubiesen ingresado después en los Cuerpos Patentados";

Vistos la Ley de Reformas Militares, de 29 de junio de 1918; el Real Decreto de 1 de julio de 1918; los Decretos de 23 de septiembre de 1939, 23 de febrero de 1940, 31 de julio de 1940 y 13 de julio de 1951; las Leyes de 6 de mayo de 1940 y 25 de noviembre de 1940; el Acuerdo del Consejo de Ministros de 27 de junio de 1952 (D. O. DEL MINISTERIO DE MARINA núm. 233); la Ley de 18 de marzo de 1944, y demás disposiciones aplicables;

Considerando que en el presente recurso de agravios se plantean dos cuestiones sucesivas: en primer término, si la edad de retiro para el recurrente es la de sesenta años, como pretende, o la de cincuenta y ocho, como sostiene el Ministerio de Marina, y en segundo lugar, para el caso de que la edad de retiro sea la de sesenta años, si desde los cincuenta y ocho a los sesenta debe permanecer en la situación de "reserva", como se halla establecido en el artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940, o si, por el contrario, debe continuar en situación de "actividad", por haber sido suprimida dicha situa-



ción con carácter general en la Marina, por el Decreto de 13 de julio de 1951;

Considerando, en cuanto al primero de los problemas suscitados, que la edad de retiro para quienes, como el recurrente, ingresaron en un Cuerpo Patentado de la Armada, procedentes del Cuerpo de Suboficiales, está fijada en el artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940, dictada, según su preámbulo, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 9.º y 11.º de la Ley de Especialidades, de 6 de mayo de 1940, y en el artículo 53 del Decreto de 31 de julio siguiente, que las organizó en Marina, en cuanto estos preceptos preveían el acceso del personal del Cuerpo de Suboficiales a las Escalas de los Cuerpos Patentados, disponiendo el citado artículo 20 que “los Jefes y Oficiales procedentes del Cuerpo de Suboficiales de la Armada pasarán a la situación de “reserva” al cumplir las edades que se fijan a continuación: Capitán de Corbeta y asimilados, sesenta años; Tenientes de Navío y asimilados, cincuenta y ocho años. A la situación de “retirados” pasarán éstos a petición propia o a los dos años de alcanzar la edad para el pase a la reserva, y los Alféreces de Navío, a la de cincuenta y ocho años”;

Considerando que el artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940, antes transcrito, fija las edades para el retiro forzoso por edad, en cuanto a los Alféreces de Navío, a los cincuenta y seis años, y respecto a los Capitanes de Corbeta y Tenientes de Navío y asimilados, “a los dos años de alcanzar la edad para el pase a la reserva”; esto es, a los sesenta y dos y sesenta años, respectivamente; lo cual no ha sido modificado por disposición alguna posterior, y menos por el Decreto de 31 de julio de 1951, ya que éste se limita a disponer que “el número segundo del artículo único del Decreto de 23 de febrero de 1940 quedará redactado de la siguiente manera: Segunda: Reserva (sólo para Almirantes y asimilados)”, y, además, sería de rango insuficiente para modificar lo dispuesto en la Ley de 25 de noviembre de 1940, por todo lo cual debe concluirse que la edad del retiro del recurrente sigue siendo, como dispone la Ley, la de sesenta años;

Considerando, por lo que se refiere al segundo de los extremos apuntados, que el problema jurídico que se plantea consiste en determinar si la situación del recurrente a partir de los cincuenta y ocho años y hasta los sesenta, viene regulada por el repetido artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940, que establece la reserva durante esos dos años, o si esta norma debe entenderse sin vigencia legal en este punto, por haber sido sustituida por el artículo único del Decreto de 13 de julio de 1951, que suprime la reserva para los Jefes, Oficiales y asimilados;

Considerando que, como ha quedado sentado en los considerandos anteriores, el artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940 reconoce el derecho del recurrente a retirarse “a los dos años de alcan-

zar la edad para el pase a la de “reserva”, por lo que es un presupuesto obligado para llegar a la conclusión de que el retiro le corresponde a los sesenta años, que con anterioridad haya pasado a la situación de “reserva” y haya permanecido en ella durante dos años, toda vez que no es posible sostener que dicho precepto le es aplicable únicamente a efectos de reconocer al interesado el derecho al retiro de la misma manera que antes de publicarse el Decreto de 13 de julio de 1951, y no le es aplicable para exigirle las condiciones que previene, a fin de que el retiro se acuerde a los sesenta años;

Considerando, además, que, si bien el citado Decreto de 13 de julio de 1951 suprime, con carácter general, la situación de “reserva” en la Marina para los Jefes, Oficiales y asimilados, lo que nunca puede atribuírsele es fuerza legal suficiente para modificar el artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940, puesto que se trata de una disposición legal de rango inferior a esta última, por lo que, al no dársele carácter de Ley, ha de interpretarse en el sentido que su aplicación corresponde solamente en aquellos casos en los que no exista una disposición orgánica de jerarquía superior reguladora de las situaciones del personal de cada Cuerpo de la Armada que la contraiga, como ocurre en el caso presente, en el que una Ley, además especial para el Cuerpo del recurrente, define taxativamente las edades para el retiro y la reserva;

De conformidad con el dictamen emitido por el Consejo de Estado,

El Consejo de Ministros ha resuelto estimar en parte el presente recurso de agravios, y, en su consecuencia: 1.º, revocar la resolución del Ministerio de Marina, que se impugna, en cuanto le pasa a la situación de “retirado forzoso por edad” al cumplir los cincuenta y ocho años, y declarar el derecho del recurrente a ser retirado en los términos del artículo 20 de la Ley de 25 de noviembre de 1940; 2.º, desestimar el recurso de agravios en cuanto a la pretensión del recurrente de quedar en situación de “actividad” desde los cincuenta y ocho a los sesenta años, declarando que durante esos dos años le corresponde la reserva en los términos del mismo precepto.”

Lo que se publica en el *Boletín Oficial del Estado* para conocimiento de V. E. y notificación al interesado, de conformidad con lo dispuesto en el número primero de la Orden de esta Presidencia del Gobierno de 12 de abril de 1945.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 13 de enero de 1954.

CARRERO

Excmo. Sr. Ministro de Marina.

(Del B. O. del Estado núm. 238, pág. 5.900.)

